



## VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 2

dle ust. § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

Číslo veřejné zakázky:	97ZA-000461
Název veřejné zakázky:	Systém pro plošné kontinuální monitorování dynamiky dopravních proudů na síti komunikací ČR.
Druh řízení:	Otevřené řízení
ISPROFIN / ISPROFOND:	500 155 0015

Zadavatel, Ředitelství silnic a dálnic ČR, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4, IČO: 65993390 (dále jen „zadavatel“), k výše uvedené veřejné zakázce obdržel žádosti dodavatelů o vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace, popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu.

Zadavatel vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace uveřejnil včetně přesného znění žádosti na profilu zadavatele.

Číslo vysvětlení, změny nebo doplnění	Přesné znění žádosti o vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace / Zadavatel poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu
1.	<p>Zadavatel v odst 3.1.2. smlouvy stanoví, že součástí plnění uchazeče je i zajištění a udržování podpory IT infrastruktury po dobu trvání Smlouvy.</p> <p>V příloze č.1 smlouvy ale zadavatel v odst 3.4 uvádí, že Údržba a servis poplávaného HW vloženého do datového centra ŘSD bude v odpovědnosti Zadavatele.</p> <p>Uchazeč se domnívá, že tato dvě ustanovení jsou protichůdná. Mohl by zadavatel vysvětlit, kdo tedy bude odpovědný za podporu, údržbu a servis HW infrastruktury?</p>
	<b>Informace poskytnutá zadavatelem</b>

	<p>Zadavatel uvádí, že dotaz tak jak je položen, chybně interpretuje úpravu odst. 3.1.2 Smlouvy, který zní:</p> <p><i>Dodání a zprovoznění IT infrastruktury (specifikované v nabídce Zhotovitele do Veřejné zakázky) vč. potřebných HW komponent, popisu logické topologie řešení, virtualizační vrstvy a replikace dat mezi lokalitami Objednatele pro zajištění Disaster Recovery scénáře, dále zajištění a udržování podpory této IT infrastruktury po celou dobu trvání této Smlouvy (dále jen „Dodávka HW infrastruktury“);</i></p> <p>Požadavek tedy definuje povinnosti Zhotovitele na tu část infrastruktury (též „dodávka HW infrastruktury“), která je předmětem jeho dodávky, tj. je vyspecifikovaná i v jeho nabídce. V Příloze č. 1 odst. 3.4 Smlouvy je vymezen komplexní rozsah podpory a souvisejících služeb, způsob komunikace v rámci požadavků na podporu (HelpDesk) a zejména nastavení a požadavky na SLA. Zde jsou tedy definované požadavky a pravidla pro poskytování podpory jako celku na ucelenou dodávku Zhotovitele.</p>
2.	<p>Zadavatel v odst. 3.6 smlouvy podmiňuje změnu člena realizačního týmu souhlasem zadavatele. Na nesplnění této povinnosti jsou pak navázány smluvní sankce. Jsou ovšem situace, kdy ke změně člena musí dojít a uchazeč takové změně nemůže zabránit (např. ukončení pracovního poměru s pracovníkem; dlouhodobá nemoc pracovníka atd.), přičemž v takovém případě by se odepřením souhlasu ze strany zadavatele dostal uchazeč do neřešitelné situace, kdy porušuje smlouvu, aniž by takovou skutečnost mohl jakkoliv ovlivnit ani předvídat.</p> <p>Upravil by zadavatel odstavec 3.6 smlouvy tak, aby v případě změny v realizačním týmu z objektivních důvodů (např. ukončení pracovního poměru s pracovníkem; dlouhodobá nemoc pracovníka atd.) stačilo zadavateli pouhé oznámení a nebyl by třeba jeho souhlas?</p>
	<p style="text-align: center;"><b>Informace poskytnutá zadavatelem</b></p> <p>Zadavatel si vymínil podmínku kontroly (a tedy i odsouhlasení) nahrazení jakéhokoliv člena realizačního týmu z důvodu, aby vždy ověřil, že navrhovaný člen realizačního týmu disponuje požadovanými minimálními znalostmi a odbornou kvalifikací dle požadavků Objednatele uvedených v Zadávací dokumentaci Veřejné zakázky, neboť se jednalo o kvalifikační předpoklady. Z tohoto důvodu tedy Zadavatel ponechává odstavec 3.6 smlouvy ve stávajícím znění.</p> <p>Nicméně Zadavatel si je vědom, že výše zmíněné situace mohou objektivně nastat a v takovém případě nebude pochopitelně odepírat bezdůvodně souhlas s nahrazením člena týmu, pokud se bude jednat o osobu, která disponuje požadovanými minimálními znalostmi a odbornou kvalifikací dle požadavků Objednatele uvedených v Zadávací dokumentaci Veřejné zakázky.</p>

3.	<p>Zadavatel v odst. 7.12 smlouvy uvádí: <i>Akceptace Ad hoc služeb bude probíhat na základě akceptace protokolů dle odst. 7.11 Smlouvy o průběhu poskytování dané Ad hoc služby, vystavovaných Zhotovitelem. Objednatel informaci o akceptaci Ad hoc služby dle příslušného protokolu Zhotoviteli písemně potvrdí. Tímto okamžikem je Ad hoc služba, případně její výsledek, akceptován. Objednatel následně potvrdí Zhotoviteli řádné poskytnutí Ad hoc služby podpisem předávacího protokolu, ve kterém bude zejména identifikována příslušná Objednávka (jak je tento pojem definován v odst. 11.4 Smlouvy) a příslušný akceptační protokol.</i></p> <p>Ze znění odstavce není zřejmé, v jakém časovém rozmezí Objednatel schválí, resp. podepíše předávací protokol, který potvrdí Zhotoviteli řádné poskytnutí Ad hoc služby a stane se podkladem pro fakturaci.</p> <p>Mohl by zadavatel stejně tak, jak definuje lhůty v článku 7 Akceptace, definovat lhůtu i v tomto případě? Předepisujeme, že dodavatel musí fakturovat do 15. kalendářního dne v následujícím měsíci po poskytnutí daných služeb.</p> <p style="text-align: center;"><b>Informace poskytnutá zadavatelem</b></p> <p>Na akceptaci protokolu ze strany Zadavatele se vztahuje obecná úprava Akceptace dle čl. 7 Smlouvy a tam uvedené lhůty.</p> <p>Zadavatel lhůtu pro vystavení faktury považuje za pořádkovou, se kterou nespojil v rámci sankcí ani ukončení smlouvy žádné své právo. Nicméně Zadavatel uvádí, že vyřizuje veškerá potvrzení obdobných výkazů bez zbytečného odkladu a nepředpokládá vznik prodlení na své straně, takže lhůta pro vystavení faktur bude moci být dodržována.</p>
4.	<p>Zadavatel v odst. 7.12 smlouvy uvádí: <i>Reporty budou vypracovávány vždy pro vyhodnocovací období 1 kalendářního měsíce (dále jen „Vyhodnocovací období“) a budou Objednateli doručeny nejpozději do 8 kalendářních dní od ukončení daného Vyhodnocovacího období. Reporty schválené Objednatelem budou podkladem pro fakturaci Zhotovitele ve smyslu ustanovení odst. 6.6 Smlouvy.</i></p> <p>Ze znění odstavce není zřejmé, jaké časové rozmezí bude Objednatel potřebovat ke schválení Reportu. Vzhledem k tomu, že je nezbytným podkladem pro fakturaci a ta musí proběhnout nejpozději do 15. kalendářního dne následujícím po měsíci, v němž byly služby podpory poskytovány, je pro Zhotovitele důležité mít jistotu, že schválení proběhne v nějaké definované lhůtě.</p>

	<p>Mohl by zadavatel stejně tak, jak definuje lhůty v článku 7 Akceptace, definovat lhůtu i v tomto případě?</p>
	<p><b>Informace poskytnutá zadavatelem</b></p>
	<p>Na akceptaci Reportu ze strany Zadavatele se vztahuje obecná úprava Akceptace dle čl. 7 Smlouvy a tam uvedené lhůty.</p> <p>Zadavatel lhůtu pro vystavení faktury považuje za pořádkovou, se kterou nespojil v rámci sankcí ani ukončení smlouvy žádné své právo. Nicméně Zadavatel uvádí, že vyřizuje veškerá potvrzení obdobných výkazů bez zbytečného odkladu a nepředpokládá vznik prodlení na své straně, takže lhůta pro vystavení faktur bude moci být dodržována.</p>
5.	<p>Zadavatel stanovil ve smlouvě, v jejím odst. 14.2 povinnost Zhotovitele předložit pojistnou smlouvu. V případě, že je již společnost Zhotovitele pojištěna v souladu s požadavkem zadavatele, je pojistná smlouva důvěrná.</p> <p>Upravil by zadavatel znění tohoto článku tak, aby bylo možno předložit pojistnou smlouvu nebo pojistný certifikát?</p>
	<p><b>Informace poskytnutá zadavatelem</b></p>
	<p>Zadavatel bude v souladu s obvyklými zásadami obchodního styku akceptovat pojistný certifikát, pokud z něj budou vyplývat veškeré nezbytné informace o pojištění dle požadavku Zadavatele stanoveného ve Smlouvě. Zadavatel pojistný certifikát považuje za potvrzení o pojistné smlouvě a pro účely výkladu Smluvních povinností jej považuje za ekvivalent pojistné smlouvy.</p>
6.	<p>Dle odst. 15.1 smlouvy, která je součástí zadávací dokumentace, přechází na zadavatele nebezpečí škody na věci až okamžikem akceptace Inicializace, a to i v případě, že by byly tyto věci předány zadavateli dříve, byly by pod jeho kontrolou bez možnosti jejich ochrany ze strany uchazeče. Uchazeč se domnívá, že takový přechod nebezpečí škody na věci je značně nespravedlivý a v rozporu s dobrými mravy.</p> <p>Upraví zadavatel odst. 15.1 smlouvy tak, že nebezpečí škody na věci přechází na zadavatele okamžikem předání věci zadavateli?</p>
	<p><b>Informace poskytnutá zadavatelem</b></p>
	<p>V případě nabytí movitých věcí dojde k přechodu vlastnického práva až okamžikem akceptace Inicializace, kterou je v tomto kontextu možno chápat jako odkládací podmínku ve smyslu § 2082 zák. 89/2012 Sb., občanský zákoník. Navržená úprava je tedy zcela v souladu s obecnou právní úpravou a</p>

	Zadavatel ji proto nepovažuje za nespravedlivou ani rozpornou s dobrými mravy, a proto nepovažuje za nutné Smlouvu jakkoliv upravovat.
7.	<p>Zadavatel v odst. 24.1 smlouvy stanoví, že smlouva je uzavřena na dobu neurčitou s výjimkou tam uvedeného plnění, k němuž je uzavřena na 5 let. Uchazeč však nenašel, na jakou dobu je smlouva uzavřena ve vztahu k zajištění a udržování podpory IT infrastruktury specifikované v odst. 3.1.2 smlouvy.</p> <p>Mohl by zadavatel vysvětlit, na jakou dobu je smlouva uzavírána ve vztahu k zajištění a udržování podpory IT infrastruktury specifikované v odst. 3.1.2 smlouvy?</p>
	<b>Informace poskytnutá zadavatelem</b>
	Smlouva je uzavřena na dobu neurčitou s výjimkou výslovně specifikovaného plnění. Vzhledem k tomu, že plnění dle odst. 3.1.2 smlouvy není v odst. 24.1 smlouvy specifikováno jako plnění na dobu určitou, jedná se o plnění, které bude poskytováno po dobu trvání smlouvy, tj. na dobu neurčitou (jak vyplývá i z odst. 5.3 smlouvy).

Zadavatel v souvislosti s výše uvedeným přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek o účast, a to .

**do 9. 6. 2017 do 13:00 hodin.**

Zadavatel tímto současně oznamuje v souladu s ust. § 212 ZZVZ provedení úpravy v oznámení o zahájení zadávacího řízení, uveřejněném ve Věstníku veřejných zakázek, a to konkrétně úpravy provedené v souvislosti s výše uvedeným prodloužením lhůty pro podání nabídek / žádostí o účast.

V Praze dne 5. 5. 2017

  
**Ředitelství silnic a dálnic ČR**

Mgr. Pavel Vyroubal

Bezpečnostní ředitel

