



VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 4

dle ust. § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

Číslo veřejné zakázky:	97ZA-000461
Název veřejné zakázky:	System pro plošné kontinuální monitorování dynamiky dopravních proudů na síti komunikací ČR.
Druh řízení:	Otevřené řízení
ISPROFIN / ISPROFOND:	500 155 0015

Zadavatel, Ředitelství silnic a dálnic ČR, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4, IČO: 65993390 (dále jen „zadavatel“), k výše uvedené veřejné zakázce obdržel žádosti dodavatelů o vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace.

Zadavatel vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace uveřejnil včetně přesného znění žádostí na profilu zadavatele.

Číslo vysvětlení, změny nebo doplnění	Přesné znění žádosti o vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace
1.	Zadavatel v kap. 9.6 zadávací dokumentace požaduje předložit: “...nabídku též na technickém nosiči dat (např. CD/DVD/flash disk). Informace na technickém nosiči dat mají pouze informativní povahu. Na zvláštním technickém nosiči dat (např. CD/DVD/flash disk) účastník předloží oceněný soupis dodávek.”
	Chápe dodavatel tento požadavek správně tak, že spolu s nabídkou bude předložen 1× technický nosič s elektronickou verzí nabídky a 1× technický nosič s oceněným soupisem dodávek? Dodavatel žádá o informaci, co přesně by mělo být součástí tohoto soupisu dodávek.
	Informace poskytnutá zadavatelem Zadavatel potvrzuje, že tazatel pochopil požadavek zadávací dokumentace z kapitoly 9.6. správně.

	Zadavatel po dodavateli coby soupis dodávek požaduje pouze doplnění zvýrazněných polí dokumentu Zadavatele „03_Priloha_4_ZD_Oceneni_predmetu_plneni.xlsx“ jenž je nedílnou součástí dokumentace Veřejné zakázky, a to dle instrukcí kapitoly 7 zadávací dokumentace.
2.	Kdo bude uživatelem systému? Pouze zaměstnanci zadavatele? Veřejnost? Partneři? Anonymní uživatelé? Externí nebo jiné interní systémy?
	Informace poskytnutá zadavatelem
	Zadavatel uvádí, že poptávaný systém se stane nedílnou součástí NDIC. Veškeré výstupy z tohoto systému budou spolu s ostatními dopravními informacemi k dispozici veřejnosti prostřednictvím výstupních distribučních kanálů NDIC.
3.	Bude možné využít stávající ActiveDirectory zadavatele? Např. zařazení serverů do domény, zavedení servisních účtů, účty administrátorské podpory, apod.?
	Existuje v prostředí zadavatele Network Load Balancer? Pokud ano, jaký.
	Informace poskytnutá zadavatelem
	Zadavatel souhlasí s využitím stávajícího ActiveDirectory.
	Network Load Balancer zadavatel v současné době nevyužívá, nicméně do budoucna plánuje jeho využití.
4.	Zadavatel uvedl, že je možné využít stávající Microsoft licence zadavatele. Jaký počet uvedených licencí je možné použít?
	Informace poskytnutá zadavatelem
	Zadavatel množství využitelných licencí MS neomezuje.
5.	Kolik z uvedených fyzických serverů v prostředí zadavatele je možné využít pro dodávaný systém?
	Informace poskytnutá zadavatelem
	Žádný, zadavatel nabízí využití serverů výhradně na virtuální architektuře (virtuální servery) a disponuje dostatečným výpočetním výkonem. Pokud uchazeč požaduje vyloženě pro nějakou část řešení fyzický server, pak si ho musí dodat jako součást vlastní dodávky.
	Kolik z uvedených fyzických serverů v prostředí zadavatele je licenčně pokryto VMware vSphere a je možné využít pro dodávaný systém?

6.	
	Informace poskytnutá zadavatelem
	Zadavatel má licenčně pokryty všechny fyzické servery (HA cluster) licencemi VMware a uchazeč tyto licence řešit tedy nemusí.
7.	Podporují stávající disková pole zadavatele replikací dat mezi datovými centry? Pokud ano, tak synchronní nebo asynchronní? V jakém rozsahu je bude možné pro dodávaný systém využít?
	Informace poskytnutá zadavatelem
	Stávající disková pole podporují synchronní i asynchronní replikaci dat.
8.	Jak má zadavatel řešeno Disaster Recovery mezi svými datovými centry?
	Informace poskytnutá zadavatelem
	HA cluster nad fyzickými servery rozdělenými do primární a záložní lokality, podpora synchronní a asynchronní replikace dat, klasické zálohování. Předpoklad využívání proaktivního snapshotingu. Případný kolaps aplikačního serveru na virtuální vrstvě se doporučuje řešit uchazeči clusterem aplikačního serveru na uvedené vrstvě. Databázové servery by měly pracovat automaticky v clusteru, předpokládá se.
9.	Zadavatel v textu předepsané „Smlouvy o vývoji a dodávce systému pro plošné kontinuální monitorování dynamiky dopravních proudů na síti komunikací ČR“ stanoví v odst. 24.5.6, že Objednatel je oprávněn odstoupit od Smlouvy bez jakýchkoliv sankcí v případě, že Objednatel neobdrží očekávanou dotaci nebo finanční podporu na krytí nákladů vzniklých mu v souvislosti s plněním této Smlouvy. V této souvislosti čl. 24. 9 Smlouvy dále hovoří o tom, že Objednatel má právo rozhodnout - zda si v případě odstoupení ponechá rozpracované plnění či nikoliv. Pokud Objednatel nebude mít zájem ponechat si rozpracované plnění, vrátí Zhotovitel celou dosud Objednatelem uhrazenou částku za Dílo a Zhotoviteli nevzniká nárok na jakékoliv další plnění v souvislosti s touto Smlouvou. Podle názoru žadatele o vysvětlení ZD reálně hrozí riziko, že Zhotovitel vynaloží náklady spojené se zhotovením díla, kdy Zhotovitel zcela dostojí svým smluvním závazkům týkajícím se předmětu plnění, nicméně tyto náklady budou vynaloženy marně a Dodavatel utrpí finanční újmu pokud Objednatel neobdrží veškeré potřebné finanční prostředky a příspěvky na úhradu ceny plnění a z tohoto titulu Objednatel na základě stávajícího ustanovení čl. 24.5.6 sdělí Zhotoviteli např. ve fázi předávání již zhotoveného Díla, že neobdržel potřebné finanční prostředky či příspěvky event. jejich část a z tohoto důvodu proto Objednatel odstupuje od Smlouvy. S tím, že dle Zadavatelem stanovené textace týkající se odstoupení od Smlouvy nemá Dodavatel právo domáhat se úhrady účelně vynaložených nákladů na zhotovení Díla či na jinou část předmětu plnění. Podle názoru žadatele o vysvětlení ZD je primárně záležitostí Objednatele a jeho povinností si jako smluvní strana objedávající předmětné plnění zajistit odpovídající finanční krytí, finanční

	<p>prostředky na pořízení požadovaného předmětu plnění. Pokud nebude Objednatel schopen si potřebné finanční prostředky obstarat v jejich plné výši, nese faktickou odpovědnost za tento stav Zhotovitel na základě článku 24.5.6 a Zhotoviteli v takovém případě vznikne újma, a to z důvodu na straně Objednatele. Žadatel o vysvětlení ZD se tímto dotazuje, zda Zadavatel neupraví s ohledem na dosud uvedené čl. 24.5 resp. 24.5.6. takovým způsobem, aby Zhotovitel nenesl finanční újmu (škodu) z důvodu odstoupení Objednatele od Smlouvy dle odst. 24.5.6 tedy za situace, na které nemá Zhotovitel žádný podíl a kdy Zhotovitel neporušil žádnou ze svých povinností.</p>
	<p style="text-align: center;">Informace poskytnutá zadavatelem</p> <p>Zadavatel uvádí, že navržená úprava možnosti odstoupení je v souladu s obecně závaznými právními předpisy a plně reflektuje podmínky financování této veřejné zakázky. Zadavatel na navržené úpravě možnosti odstoupení trvá a o změně zadávací dokumentace v souvislosti s uvedenou žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace neuvažuje.</p>
10.	<p>Zadavatel v článku 24.3 uvádí, že smluvní strany jsou oprávněny Smlouvu vypovědět nejdříve po uplynutí 5 let s výpovědní dobou v délce 6 měsíců. Žadatel o vysvětlení ZD žádá o upřesnění tohoto článku, konkrétně pojmu „oprávnění vypovědět“. Zadavatel tento článek vykládá tak, že až v první den po uplynutí doby 5 let lze oprávněně podat výpověď Smlouvy a nebo lze výpověď podat již před ukončením doby 5 let tak, aby výpovědní 6 měsíční lhůta uplynula až v období po uplynutí 5 leté doby trvání Smlouvy?</p>
	<p style="text-align: center;">Informace poskytnutá zadavatelem</p> <p>Zadavatel uvádí, že vzhledem k tomu, že předmět plnění bude financován z externích dotačních zdrojů, je nezbytné, aby řádně uplynula doba udržitelnosti projektu v délce trvání 5 let (ode dne akceptace Inicializace Objednatelem). Zadavatel proto uvádí, že výpověď lze podat již před uplynutím minimální doby trvání smlouvy, avšak ta neuplyne dříve než po uplynutí minimální doby trvání smlouvy, která je 5 let (pět let) ode dne akceptace Inicializace Objednatelem.</p>
11.	<p>Žadatel o vysvětlení ZD se dotazuje na upřesnění procesu objednávání Ad hoc služeb. V čl. 3.3 Smlouvy se píše o službách souvisejících s realizací změn a dalším rozvojem Systému, s kalibrací, s customizací, dle aktuálních potřeb a požadavků Objednatele vyjádřených konkrétní objednávkou. V článku 11.1 až 11.4 je nastaven proces od poptávky po těchto službách na základě Výzvy Objednatele, na jejím základě má vypracovat dle čl. 11.3 Zhotovitel Nabídku s uvedením ceny a tuto ve stanovené lhůtě doručit Objednateli. Po akceptaci Nabídky Objednatelem vzniká dílčí smluvní vztah na poskytnutí Ad hoc služeb označený pojmem Objednávka dle čl. 11.4. V čl. 11.7 až 11.9 se hovoří o tom, že Zhotovitel musí poskytnout služby v rámci Objednatelem schválené Nabídky, a že Objednávka se považuje za smlouvu o dílo. Potud je vše zřejmé. Žadatel o vysvětlení ZD se dotazuje na výklad čl. 11.6, který je podle jeho názoru nesystémový a částečně v rozporu s ostatními ustanoveními čl. 11. Konkrétně v části uvádějící, že pokud Zhotovitel nesouhlasí s obsahem</p>

	<p>obdržené Výzvy (má výhrady), sdělí tyto Objednateli. Pokud Objednatel nesouhlasí s navrženou úpravou, je Zhotovitel povinen poskytovat služby v rozsahu a za podmínek obsažených ve Výzvě, tedy mimo nastavený proces výše uváděný Výzva – Nabídka – Akceptace nabídky (Objednávka). Doslovným výkladem čl. 11.6 dospěl Žadatel k tomuto závěru: Objednatel doručí Výzvu, pokud s jejím obsahem Zhotovitel souhlasí tak tuto skutečnost sdělí Objednateli a vyhotoví Nabídku, která se po její akceptaci stává Objednávkou (samostatnou smlouvou o dílo). Pokud s obsahem Výzvy nesouhlasí a žádá úpravy, tak když je Objednatel úpravy neschválí, musí dle čl. 11.6 na základě takové Výzvy Zhotovitel plnit a taková výzva se zřejmě stává automaticky samostatnou smlouvou o dílo (bez toho, aby Zhotovitel vytvořil Nabídku, která se akceptací ze strany Objednatele stává Objednávkou). V případě, kdy se automaticky dle čl. 11.6 má stát Výzva smlouvou o dílo, postrádá tato náležitosti týkající se dohody stran ohledně časového rozsahu Ad hoc služby a její ceny, aj. Upřesní Zadavatel postavení čl. 11.6 ve vztahu v jiných ustanoveních čl. 11 nastavené proceduře Výzva – Nabídka – Objednávka?</p>
	<p style="text-align: center;">Informace poskytnutá zadavatelem</p>
	<p>Povaha čl. 11.6 návrhu smlouvy je odrazem ustanovení § 2594 odst. 1 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, neboť stanovuje podmínky aplikace pokynu Objednatele, který je nevhodný. Časový rozsah poskytování Ad hoc služeb v souladu s čl. 11.3 navrhuje Zhotovitel a nikoliv Objednatel.</p>

V Praze dne 17.5.2017



Ředitelství silnic a dálnic ČR

Mgr. Pavel Vyroubal
na základě plné moci

